

AO COIDADO DA CONSELLERÍA DE MEDIO AMBIENTE E ORDENACIÓN DO TERRITORIO

Xefatura Provincial da Coruña

Código do Proxecto: 2017/0050

Nome do Proxecto: “Planta de valorización e almacenamento de residuos industriais e urbanos non perigosos na parroquia de Oseiro”

D./Dna. _____, con núm. de D.I. _____, e domicilio a efectos de notificacións en _____ e código postal _____, ante o organismo do encabezamento comparece e como mellor proceda e por medio do presente

EXPÓN:

- a) Que o pasado 19/07/2017 publicouse na páxina da Consellaría de Medio Ambiente e Ordenación do Territorio, área de Medio Ambiente e Sostenibilidade, anuncio polo que se sometía a trámite de participación pública o Estudo de Impacto Ambiental Simplificado 2017/0050 tramitado baixo o título de **“PLANTA DE ALMACENAMENTO E VALORIZACIÓN DE RESIDUOS NON PERIGOSOS INDUSTRIAIS E URBANOS NO LUGAR DE TEIXOEIRA-SANTA ICÍA (ARTEIXO)”**, ao obxecto de que as administracións públicas afectada, ou o público interesado e o público en xeral poidan formular, no prazo de 30 días as observacións e suxestións de carácter ambiental que estimen oportunas.
- b) Que dentro do termo concedido para o efecto, por quen asina, fórmulanse as seguintes

OBSERVACIÓNS E SUXESTIÓNS

1. No documento presentado polo promotor e publicado na páxina da Consellaría, apartado 3.3 sobre a Compatibilidade Urbanística conclúese que *“No proxecto de GESMAGA para a planta de Teixoeira a actividade de edificación*

proxectada consistirá nun centro de xestión e tratamento de residuos non perigosos, por tanto, entra dentro das actividades e usos permitidos neste punto (xestión e tratamento de residuos)”. Cabe dicir sobre este extremo, que no art. 35 da Lei do Solo de Galicia establécese no seu apartado 1. m), que as instalacións e infraestruturas mencionadas neste apartado serán admisibles “sempre que non impliquen a urbanización ou transformación urbanística dos terreos polos que discorren”; e se partimos do dato totalmente obxectivo de que os terreos onde se pretende executar a planta están cualificados como solo rústico de especial protección forestal, e estase proxectando sobre os mesmos a construción dunha edificación, é evidente que son necesarias obras de urbanización que implicasen a transformación urbanística dos terreos.

2. No apartado 3.2 do Estudo de Impacto Ambiental titulado “Características do proxecto” dise que *“o acceso á instalación realízase a través dun camiño forestal que atravesa as parcelas obxecto da instalación, e que conectan a estrada AC-552 no P.K. 4.4, no lugar do Moucho a 1.750 metros da instalación e a estrada de Feáns a Uxes, en Santa Icíá, a 980 metros da instalación”*. O propio Estudo **recoñece a existencia dun camiño forestal** existente duns 2.730 metros de lonxitude.

Pretender a implantación dunha instalación das características descritas no documento, que leva necesariamente un aumento continuo do tránsito e circulación de vehículos pesados por un “camiño forestal” que se atopa na actualidade sen asfaltar, con firme de terra ou balastro, distintos anchos condicionados polos límites das leiras lindeiras, e en mal estado de conservación nalgúns tramos, debido precisamente ao tránsito de determinada maquinaria forestal de elevadas dimensións e peso, para as que o acceso non está acondicionado, **resultaría totalmente irresponsable e afectaría gravemente ás persoas usuarias que habitualmente utilizan esta vía para acceder ás súas propiedades, e que precisaría dun análise minucioso e en profundidade no estudo presentado.**

Do mesmo xeito que ocorre co acceso de terra ou balastro mencionado no parágrafo anterior, debe incluírse no proxecto un estudo ou análise dos impactos que supoñerá o incremento do tráfico pesado pola Estrada Provincial CP-0512 e o viario municipal do Concello de Arteixo que pasa polo lugar de Santa Icíá; debendo poñer especial atención á incidencia sobre os núcleos de poboación que se atravesan, risco para os seus habitantes, a adecuación sobre se devanditos viarios están preparados para soportar o aumento do tráfico pesado ao que se verán sometidos, atendendo ás características actuais dos mesmos; se os transeúntes ou peóns dispoñen de espazos reservados para transitar polas devanditas vías coas debidas garantías etc.

Cabe sinalar respecto diso, que a mencionada Lei do Solo de Galicia na súa art. 39 establece que **para calquera clase de edificacións ou instalacións en chan rústico**, haberán de xustificarse o cumprimento dunhas condicións entra as que se atopa as sinaladas no apartado a) do devandito artigo **“Garantir o acceso rodado de uso público adecuado á implantación, o abastecemento de auga, a evacuación e o tratamento de augas residuais, a subministración de enerxía eléctrica, a recollida, o tratamento, a eliminación e a depuración de toda clase de residuos e, no seu caso, a previsión de aparcadoiro suficientes, así como corrixir as repercusións que produza a implantación na capacidade e funcionalidade das redes de servizos e infraestruturas existentes”**. É de

destacar o emprego ou utilización dos termo “acceso rodado de uso publico adecuado”, “o abastecemento de auga”, “a evacuación e o tratamento de augas residuais”, “a subministración de enerxía eléctrica” etc. **practicamente ningunha destas condicións son analizadas no estudo e, por tanto, tampouco se identifican os posibles impactos medio ambientais nin se contempla ningún tipo de medida correctora. O motivo da omisión de toda esta serie de circunstancias no estudo de impacto ambiental, entendemos que ten o seu fundamento no feito de que se chegasen a contemplar evidenciarían as grandísimas obras de urbanización que terían que realizarse para poder establecer a planta no emprazamento elixido, ou que contraviñera expresamente o disposto no art. 35 da citada lei do Solo de Galicia.**

No segundo parágrafo do apartado a) do art. 39 do mesmo Texto Legal establécese que “*Estas solucións haberán de ser asumidas como custo a cargo exclusivo do promotor ou promotora da actividade, formulando expresamente o correspondente compromiso en tal sentido e achegando as garantías esixidas para o efecto pola Administración na forma que regulamentariamente se determine*”. Evidentemente, ao non contemplarse no Estudo ningún tipo de actuación fóra da parcela onde se proxecta a construción da infraestrutura, tampouco se analizan os posibles impactos ou medidas correctoras a implantar; e moitísimo menos os custos que habería de repercutirse ao promotor; o que supoñería para este un considerable aforro económico e seguramente un importante gravame para o erario público.

3. No apartado 4.1 do estudo menciónase que “*as alternativas que se expoñen deben de tratar de resolver o problema da xestión dos residuos industriais da zona da comarca da Coruña e arredores...*”; **con todo non se achega ningún dato de cales son eses “problemas” que se expoñen na comarca e arredores, a existencia doutras plantas de iguais ou similares característica na zona, a súa capacidade etc.**
4. No apartado 5.1 titulado “*Situación actual do medio ambiente no ámbito*” dise que “*Establécese que ten lugar unha afección no ámbito do estudo se existe un impacto sobre o espazo que sitúa a instalación de almacenamento e valoración de residuos industriais non perigosos e os seus arredores, así como as vías de comunicación utilizadas para o acceso á planta*”
Xa se mencionou en anteriores parágrafos que **non se realiza un estudo ou análise sobre o impacto que supoñerá o aumento do tráfico pesado derivado da implantación da instalación nas vías de comunicación existentes e se estas están preparadas e son aptas ou adecuadas para soportar nas debidas condicións a planta proxectada.**
5. No apartado 5.2.3 relativo ao vento, **tampouco se realiza un verdadeiro estudo ou análise** do impacto que terá nas poboacións próximas a dispersión de partículas pola acción do vento; fenómeno atmosférico do que, no propio documento **destácase que alcanza velocidades elevadas.**
6. No apartado 5.2.10 relativo ao ruído, é ao noso modo de ver absolutamente insuficiente, dado que se limita expor e plasmar toda unha serie de datos teóricos extraídos de manuais ao uso. **Resulta rechamante** que no último parágrafo do apartado dígase “*Ademais hai que ter en conta que a explotación se atopa rodeada de vexetación arbórea bastante densa, que exercerá a función de*

barreira vexetal no perímetro de actuación ao que se une que dadas as características topográficas do terreo, os niveis de emisión de ruído veranse reducidos en gran parte". **Non parece serio nin adecuado basear ou alegar o cumprimento duns estándares sonoros na presenza de especies arbóreas en propiedades alleas para xustificar unha baixa emisión na contorna, sobre todo, polo dereito que teñen os seus propietarios para poder comercializar ou tallar ditas especies; e en canto ás características topográficas –á marxe de que non se mencionan cales son–, entendemos que son precisamente favorecedoras de que se propague a inmisión sonora aos arredores, dada a altitude á que se pretende situar a planta. Non se establece medida algunha paliativa dos rúidos que se xerasen, tanto sobre a poboación como sobre a fauna existente. Cabe sinalar expresamente que devanditos terreos e os lindeiros áchanse comprendidos dentro dun coto de caza, existindo por tanto abundante fauna en estado salvaxe merecedora da oportuna protección.**

7. No apartado 5.2.11 relativo ao aire, menciónase a existencia dunha canteira nas proximidades, unha vía de alta capacidade, e unha granxa de visóns; e dise que se trata dunha zona cunha calidade de aire media debido á xeración de emisión de particulado tanto pola actividade da canteira como da vía de alta capacidade, así como tamén de compostos orgánicos volátiles procedentes dos vehículos que circulan pola AG-55 e das máquinas que traballan na canteira. Todas estas circunstancias que se mencionan a modo de “literatura” e da que non se achega dato ou medición algunha. **Non é, ao noso xuízo, xustificación suficiente para aumentar a carga sobre o medio que supoñería a implantación da infraestrutura proxectada, que xa reconece no proxecto que “tamén pode afectar á devandita calidade coa emisión de particulado procedente da trituración de áridos no proceso de machaqueo dos mesmos, así como coa emisión de gases de combustión dos vehículos e máquinas utilizados no devandito proceso.**

Resulta sorprendente que non se estude e analice a posíbel, e máis que probable, dispersión de partículas ao aire das dúas amplísimas zonas onde se pretende almacenar ao aire libre o material resultante da valorización dos residuos, dada a altitude á que se pretende situar a planta e a acción dos fortes ventos que sopran sobre o lugar.

Igual de rechamante resulta o feito de que na superficie que se di ocupada da parcela pola infraestrutura proxecta non se inclúan as zonas de provisión, nese caso supoñería o pasar a ocupación máxima permitida do 20%.

8. No apartado 5.2.12 titulado “Afección a figuras de protección” a falta de rigor é absolutamente escandalosa. Dise que no ámbito de actuación do proxecto non existen espazos que contén con figuras de protección ambiental á marxe do encoro de Sabón a 1.5 km, cualificándose a incidencia como negativa. **Simplemente sinalar respecto diso a protección ambiental das distintas canles fluviais que discorren pola zona.**

Menciónase así mesmo que desde un punto de vista patrimonial, na zona de Arteixo non se dispoñen de diversos lugares de interese cultural nas proximidades da zona de actuación. **Da mesma forma o estudo pasa sucintamente sobre o tema con absoluta falta de rigor, xa que na zona Arteixo se existen lugares de interese cultural.**

Tamén se di que tras o “traballo de campo”, non se identificaron mámoas, hórreos ou outras estruturas de especial protección patrimonial nas proximidades das instalacións. **Igualmente falta de rigor que en apartados anteriores, por non chamalo doutro xeito. Baste dicir que a escasos metros da parcela onde se sitúa a infraestrutura existe un “milladoiro” creado desde tempo inmemorial polas persoas que ían en romaría ou procesión ao santuario de Pastoriza.**

Tamén está nas proximidades o “Castro de Santa Icíá”, ou unha mámoa nas proximidades das instalacións onde a súa sitúa o circuíto de autocros “J. Ramón Losada”.-

Déixanos perplexos a asunción pola promotora no último parágrafo deste apartado de que a instalación proxectada efectuarase sobre unhas instalacións xa existentes e acondicionadas para a xestión de residuos; é dicir, que o que se está pretendendo é legalizar o que se executou á marxe de toda legalidade, e xa de paso, ampliar o que se executou sen ningún tipo de permiso ou licenza.

9. Para finalizar, nada ou moi pouco dise no estudo de impacto ambiental sobre o impacto visual ou paisaxístico, simplemente menciónase no apartado 5.2.9 que non supoñerá un cambio importante da paisaxe, ao non sobrepasar a cota das árbores a nave proxectada e estar deseñada en recubrimento exterior con aluminio verde. **Como se sinalou anteriormente ao longo do presente escrito, as especies arbóreas existentes fóra a propiedade non pode servir de base para “agochar” unha infraestrutura como a proxectada, á marxe de que os seus propietarios poidan decidir tallalos. A maiores, a planta, coas súas zonas de provisión, mesmo co arboredo existente sería visible desde varios quilómetros á redonda e especialmente desde os núcleos de poboación de Novo Mesoiro, Galán, Urbanización Sol e Mar, Seixedo, Polígono Industrial de Sabón, e mesmo alcanza a verse zonas costeiras de Arteixo.**

Por todo isto é polo que se

SOLICITA

Que se teñan por formuladas en tempo e forma as anteriores **OBSERVACIÓNS OU SUXESTIÓNS** ao Estudo de Impacto Ambiental Simplificado tramitado ante esa Consellaría baixo o número 2017/005, denominado PLANTA DE ALMACENAMENTO E VALORIZACIÓN DE RESIDUOS NON PERIGOSOS INDUSTRIAIS E URBANOS NO LUGAR DE TEIXOEIRA – SANTA ICÍA (ARTEIXO).

_____, ____ de agosto de 2017.

Asdo. _____